



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ  
"НЕОФИТ РИЛСКИ"  
БЛАГОЕВГРАД

Благоевград 2700, ул. "Иван Михайлов" № 66  
Tel. + 359 /73/88 55 01, Fax: + 359 /73/ 88 55 16 E-mail: [op@swu.bg](mailto:op@swu.bg), <http://op.swu.bg/proc/>

РЕШЕНИЕ

№ ..... P-2

Благоевград, ..... 15.02 ..... 2018 година

На основание чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 108 от ЗОП и отразените резултати в Протокол № 1/16.10.2017 г., Протокол № 2/24.10.2017 г., Протокол № 3/14.11.2017 г., Протокол № 4/20.11.2017 г., Протокол № 5/30.11.2017 г., Протокол № 6/12.12.2017 г., Протокол № 7/12.01.2018 г., Протокол № 8/25.01.2018 г. и Доклад на комисия, назначена с Решение № P-34/16.11.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за нуждите на ЮЗУ "Неофит Рилски"- Благоевград“ и публикувано обявление в РОП, преписка 00285-2017-0009, Решение за откриване на процедурата № P-27/01.09.2017 г., публикувана в профила на купувача с адрес: <http://op.swu.bg/proc/>,

РЕШИХ:

**I. ОБЯВЯВАМ** класирането на участници в процедурата, съгласно критерий за възлагане „икономически най- изгодна оферта“ по предварително обявените условия на процедурата, както следва:

**Първо място**

„Хидрострой-Транс-инвест“ ДЗЗД комплексна оценка 98,16 т.

**Второ място**

„Растер-Лили 1204“ ДЗЗД комплексна оценка 89,17 т.

**Трето място**

„Модерен университет“ ДЗЗД комплексна оценка 81,21 т.

**Четвърто място**

„Монолитстрой - Чорбаджийски-Байкушев“ ООД комплексна оценка 71,34 т.

**II. ОПРЕДЕЛЯМ** за потенциални изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за нуждите на ЮЗУ "Неофит Рилски"- Благоевград“, класираните участници:

1. „Хидрострой-Транс-инвест“ ДЗЗД.
2. „Растер-Лили 1204“ ДЗЗД.
3. „Модерен университет“ ДЗЗД.

### **III. ОТСТРАНЯВАМ:**

1. На основание чл.107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП участника „**БОДРОСТ-96**“ ЕООД.

#### **Мотиви:**

При отваряне на запечатаната непрозрачната опаковка на офертата на участника „БОДРОСТ-96“ ЕООД, комисията установи, че пликът „Предложени ценови параметри“ не е запечатан, което е нарушение на изискванията, заложиени в документацията за участие в откритата процедура, изискванията на закона за обществените поръчки и правилника за неговото приложение. Обстоятелството е регистрирано с подписите на трима членове на комисията и на упълномощен представител на участник в процедурата - ДЗЗД „Растер – ЛИЛИ 1204“.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП:

**а) Участника „Вайс профил констръкшънс“ ООД**

#### **Мотиви:**

Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор - липсва правоспособност за упражняване на професионална дейност, посочена в обявлението за обществена поръчка раздел III, т.1.1. Годност за упражняване на професионална дейност и в документацията за обществена поръчка, раздел III, т. 1, да е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на обекти, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ от първа до пета категория.

**б) Участника „Динатстрой“ ООД**

#### **Мотиви:**

Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор - липсва правоспособност за упражняване на професионална дейност, посочена в обявлението за обществена поръчка раздел III, т.1.1. Годност за упражняване на професионална дейност и в документацията за обществена поръчка, раздел III, т. 1, да е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на обекти, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ от първа до пета категория.

**в) Участника „Престиж бизнес – 93“ ООД**

#### **Мотиви:**

Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор - липсва правоспособност за упражняване на професионална дейност, посочена в обявлението за обществена поръчка раздел III, т.1.1. Годност за упражняване на професионална дейност и в документацията за обществена поръчка, раздел III, т. 1, да е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на обекти, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ от първа до пета категория.

2. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, участника „**Булплан инвест**“ ООД.

#### **Мотиви:**

Предложената писмена обосновка на участника, отразяваща обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 не е обективна. Предложението за „средна часова ставка“ от 2.50 лв./час не осигурява формирането на минималния осигурителен праг за работниците, заети в строителството, т.е. при такава норма ще бъде нарушено трудовото и социалното законодателство, което съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП е самостоятелно основание за не приемането на обосновката и отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП. Допуснатото разминаване в нормата за „печалба“ 5 % - в ценовото предложение и 4 % - в писмената обосновка следва да се приеме като липса на такава, тъй като участникът не е спазил изискването за представяне на писмен обосновка за начина на образуване на ценообразуващия показател „печалба“, който е посочил в ценовото си предложение.

3. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника „Билдинг компани“ ЕООД.

**Мотиви:**

Предложената писмена обосновка от участника не е обективна. Анализирани са стойности на ценообразуващите показатели не са идентични с тези, предложени в ценовото предложение на участника, което се приема като липса на обосновка за предложената ценова оферта. Участникът не е спазил изискванията на закона и на Комисията за представяне на писмена обосновка на предложените в ценовото предложение ценообразуващи показатели.

Решението да бъде изпратено на участниците, съгласно разпоредбите на чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията – София.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ПОМОЩНИК-РЕКТОР**

**Николай Тахов Тахов**

Съгласно чл. 2 ЗЗЛД

